

De heer [naam beklaagde}
Uitsluitend per e-mail

Datum: 5 juli 2024
Dossiernummer: 2024-00348
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: 'ISR') heeft naar aanleiding van een melding een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>).

De melding is gedaan op [datum] door het bestuur van [naam vereniging]. De melding is gedaan door de heer [achternaam functionaris vereniging], [naam functie en naam vereniging]. De melding heeft betrekking op de periode waarin u als scheidsrechter lid was van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: 'KNVB').

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met de verklaringen van slachtoffers en anderen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: 'Reglement SI') niet heeft nageleefd:

- *Artikel 6 lid 7, te weten:* "De begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden, reizen en andere (sport)activiteiten gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer."
- *Artikel 6 lid 8 onder iii, te weten:* "In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:

iii. het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals

douches, kleedkamers, toiletten, hotelkamers, kampeertenten en soortgelijke ruimtes, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien;

Melding

De melding is gedaan over door u gepleegd grensoverschrijdend gedrag, inhoudende het betreden van de kleedkamer waar de speelsters van [naam vereniging] Dames 1 zich voor de wedstrijd aan het omkleden waren, waarbij een speelster in haar sport-bh stond en van een andere speelster het onderlijf ontbloot was.

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt, dan wel moet er op grond van feiten en omstandigheden de overtuiging zijn, dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- Het op zaterdag [datum] binnentreden van de kleedkamer waar de speelsters van [naam vereniging] Dames 1 zich aan het omkleden waren voor hun wedstrijd, zonder daar voorafgaand toestemming voor te vragen en zonder enig overleg met de speelsters en de begeleiding van de speelsters. Deze gedraging heeft voor een onveilige sfeer gezorgd bij (een deel van) de speelsters.

[naam getuige 1], een speelster van [naam vereniging] Dames 1 en aanwezig, verklaart het volgende over het incident. De speelsters waren net in de kleedkamer en 5 minuten later werd er op de deur geklopt. [voornaam getuige 1] is opgestaan en heeft de deur op een kier geopend. Zij verklaart: *"Volgens mij heb ik als eerste tegen hem gezegd: "Volgens mij zit u hier verkeerd. "Het was direct: "Nee, pascontrole." Ik keek vervolgens achterom om te kijken of alle meiden aangekleed waren. Eentje had nog geen T-shirt aan en een andere had nog geen broek aan."* Vervolgens heeft de onderzoeker de vraag gesteld of de man naar binnen was gelopen? [voornaam getuige 1] verklaart hierover als volgt: *"Ja. Hij stond ineens binnen. Ik had mij omgedraaid en ik weet niet of ik de deur toen nog vast had. De deur was open en hij was binnen. Ik heb de deur in ieder geval niet voor hem opengedaan. Ik heb hem geen toestemming gegeven om binnen te komen."* Op de vraag van de onderzoekers wat het zomaar de kleedkamer inlopen met haar heeft gedaan, geeft ze aan: *"Ik vind het absoluut niet kunnen. Voornamelijk omdat hij zomaar naar binnenstapte en de pascontrole kwam doen. Niet in goed overleg door bijvoorbeeld te vragen of wij binnen 5 minuten hiervoor klaar kunnen zijn. Wanneer jullie zijn omgekleed om het dan te kunnen doen. Ik vond dat hij het ook had kunnen vragen. Ik was overdonderd en stond met mijn mond vol tanden. Ik vond het niet oke."*

[naam getuige 2], een speelster van [naam vereniging] Dames 1 en aanwezig in de kleedkamer, verklaart het volgende over het incident: *"Ik was lekker in mijn eigen wereld mij aan het omkleden. Op het moment dat ik mijn trainingsbroek naar beneden deed, zag ik ineens een vreemde man in de kleedkamer. Ik deed meteen mijn broek weer omhoog en dacht: wat gebeurt hier. Ik ben toen in de richting van die man in spijkerbroek en mijn teamgenootje [voornaam getuige 1] gelopen en vroeg wat er hier aan de hand was. De man, die zich overigens niet had voorgesteld als scheidsrechter, gaf aan dat hij de pasjes wilde controleren. Mijn teamgenootje vroeg of dat later kon en ik gaf aan dat we ons nog aan het omkleden waren. De aanwezigheid van de man veroorzaakte onrust in de kleedkamer. De man gaf aan dat hij nú de pasjes wilde controleren en vraagt vervolgens naar de aanvoerder. Onze aanvoerder [voornaam aanvoerder] was er op dat moment niet, maar kwam later binnen. De man vroeg aan haar de pasjes en zij kijkt om zich heen en zegt: "Dat kan als iedereen is aangekleed." Ik ben toen maar weer op de bank gaan zitten. Ik heb hem niet binnen zien komen, maar zag hem pas toen hij al binnen stond. Ik hoorde van mijn teamgenootje [voornaam getuige], dat zij geklop hoorde op de deur, zij deze op een kier heeft geopend en een man in spijkerbroek zag en zij zei dat hij verkeerd was. Dat was kennelijk niet het geval en hij ging gewoon langs haar heen naar binnen. Hij kon ieder van ons gewoon zien." Verder verklaart ze: "Ik zelf was nog niet aangekleed. Hij heeft mijn billen gezien." Voor [voornaam getuige 2] heeft het incident impact gemaakt, ze verklaart hierover: "Qua gevoel vooral boosheid en een onveilig gevoel. Er was in mijn beleving sprake van machtsmisbruik. Ik heb ook veel moeten huilen en kon daar niet mee stoppen. Je voelt je voor het blok gezet. Je kunt niets, want hij moet je ook nog gaan fluiten."*

[naam getuige 3], een speelster van [naam vereniging] Dames 1 en aanwezig in de kleedkamer, verklaart het volgende over het incident: *"We waren ons vervolgens aan het omkleden. Er werd op een gegeven moment aangeklopt en dat was die scheidsrechter. Een teamgenootje van mij, [voornaam getuige 1], deed open en zei: "Wat kan ik voor u doen?" De scheidsrechter zei toen: "Pascontrole." [voornaam getuige 1] gaf aan dat dit een rare tijd was, maar op de één of andere manier kwam hij naar binnen. Hoe precies weet ik niet echt, maar hij stond ineens half al in de kleedkamer en dat terwijl iemand zich aan het omkleden was. Volgens mij heb ik toen tegen hem gezegd, dat het geen geschikt moment was en gevraagd of hij later kon terug komen. Hij antwoordde: "Nee, we gaan nú pascontrole doen." Dat vond ik een beetje raar. We zijn ons aan het omkleden, dus is dat niet handig. Hij wilde echt niet luisteren en hij is gewoon gebleven. Mijn teamgenoot, die nog half ontkleed was, heeft zich toen snel aangekleed. Hij heeft gewoon de pascontrole gedaan, want daar stond hij op om dat toen te doen." De onderzoekers hebben [voornaam getuige 3] gevraagd naar wat het gedrag van u met haar heeft gedaan, zij verklaart: "Ik vind het gewoon heel kwalijk, dat je als het ware in een onderdanige rol wordt geduwd. Want die wedstrijd moest immers nog gespeeld worden. Ik kookte op dat moment. Ik dacht echt van meneer dit klopt niet, ga weg. Ik probeerde nog netjes te blijven maar dat sloeg niet aan, waardoor ik nog meer een soort boosheid moest onderdrukken. Want als ik nog zou ontploffen dan ben ik helemaal de Sjaak in het veld. Ik was boos, woedend en had een minderwaardig, onderdrukt gevoel."*

Uw verklaring

U heeft hierover het volgende verklaard: *“Op een gegeven moment zag ik niemand van de beide teams en heb toen aangeklopt bij [naam vereniging]. Ik was dus al omgekleed in scheidsrechterstenu met een trainingsjack met daarop het embleem van de KNVB. Er werd in eerste instantie niet open gedaan. Ik klopte nog een keer maar nu wat harder en de deur werd opengegooid of waaide open, dat weet ik niet precies, maar de deur ging rakelings langs mij heen. Of dat de wind is geweest weet ik niet. Terwijl de dame van het team in de deuropening stond zei ik: “Scheidsrechter, ik zou graag de pascontrole komen doen.” De dame deed een paar stappen achteruit en ging weer zitten. In mijn beleving heeft ze niet iets gezegd van je mag er niet in en ze laat de deur open, waarna ik een stap in de deuropening zet en ik zeg: “Goedemiddag, scheidsrechter ik kom voor de pascontrole.” En ik doe nog een stapje naar voren. Ik zie allemaal dames voor me in wedstrijdtenue of in ieder geval warmloopshirts klaar zitten. Dus ik doe nog een stap naar voren en kijk vervolgens naar links en ik zie allemaal dames in wedstrijdkleding zitten. Ik zie achterin een massagetafel met daarop een speelster en een mevrouw naast de behandelafel staan. En op datzelfde moment zie ik achterin de kleedkamer een meisje/dame, die het wedstrijdshirt nog niet aan had. Zij liep naar haar plekje en deed toen een shirt aan. Tegelijkertijd werd er gezegd: “Wij zijn nog niet klaar. Mijn eerste reactie was een stap terug te doen, zodat ik buiten stond en ik heb gezegd dat ik zo wel terug zou komen en heb vervolgens de deur dicht gedaan.”*

U verklaart dat u de eerste keer dat u binnen was, misschien twee tellen in de kleedkamer bent geweest en dat u daarna direct weer naar buiten bent gestapt. In uw verklaring zegt u dat u niet het idee kreeg dat de speelsters niet klaar waren, omdat de deur werd open gegooid. Hierover verklaart u als volgt: *“De eerste keer, dat ik keek in de kleedkamer, heb ik gezien dat de masseuse met een speelster bezig was. In de directe nabijheid zag ik een dame, die nog in sport-bh stond, haar shirt aan trekken. Dat was eigenlijk hetzelfde moment dat er gezegd werd: “We zijn nog niet klaar” en ik mijn pas terug heb gedaan naar buiten. U zegt dat er ook nog een dame in haar blote billen stond. Dat is mij niet bekend en heb ik ook niet gezien.”*

Verder heeft u verklaard dat u uw excuses heeft gemaakt aan de trainster, dat het u spijt voor het team dat het zo is gelopen en dat het nooit uw bedoeling is geweest dat de speelsters zich ongemakkelijk zouden voelen.

Begeleider

Op grond van artikel 5 lid 3 Reglement SI geldt het verbod van seksuele intimidatie voor eenieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens bestuurder, functionaris zijn binnen en, of begeleider zijn bij, een sportbond of sportvereniging, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 6 opgenomen gedragsregels. Voorts wordt in artikel 6 lid 2 Reglement SI bepaald dat een bestuurder of (andere) functionaris onder het begrip ‘begeleider’ kan vallen. Dit is het geval indien de bestuurder of (andere) functionaris zich in een machtsongelijke positie tot degene die de seksuele intimidatie ondergaat of heeft ondergaan verhoudt of -kan- verhouden en op wie uit hoofde van hun functie in redelijkheid verwacht mag worden dat zij zich aan de

gedragsregels, zoals in dit artikel gesteld, houdt. Vast staat dat u zich in een machtsongelijke verhouding bevond ten opzichte van de spelers, waardoor van u, gezien uw functie als scheidsrechter, in redelijkheid verwacht mag worden dat u zich aan de gedragsregels houdt zoals bepaald in artikel 6 Reglement SI.

Conclusie

Ik acht – in tuchtrechtelijke zin – voldoende aannemelijk dat u zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter heeft bevonden in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, in dit geval de kleedkamer. Gelet op voorgaande verklaringen staat vast dat u op enig moment in de kleedkamer bent geweest, zonder toestemming van de spelers, terwijl zij zich aan het omkleden waren waarbij twee spelers (deels) ontbloot waren. U heeft verklaard dat u na twee tellen weer naar buiten bent gestapt, en dat u op een later moment de pascontrole heeft gedaan. Uit de verklaringen van de spelers kan worden afgeleid dat u direct de pascontrole heeft gedaan. Hoe het ook zij, geconstateerd kan worden dat u zonder toestemming in de kleedkamer bent geweest. Op basis van de vastgestelde feiten en omstandigheden kan worden geconcludeerd dat het voldoende aannemelijk is dat u de gedragsregels, welke zijn neergelegd in artikel 6 lid 7 jo. lid 8 onder iii Reglement SI, heeft overtreden.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een berisping.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op [datum].

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, en de KNVB.
Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Stichting Instituut Sportrechtspraak
Namens de aanklager mr. J.B. Develing

Voor akkoord:
de heer [naam beklaagde]

mr. J.M. Pothof
Casemanager

Datum: